

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/16/2020 3:18:36 PM
Subject: RE: manuscript public perceptions covid
Received: Thur 7/16/2020 3:18:36 PM
[14-07-2020 - Dynamic public perceptions of and responses to the COVID-19 crisis - A repeated survey study during the first three months of the outbreak in NL](#) (10)(2e) docx

Hoi (10)(2e)

Dank je wel, het is een mooi manuscript geworden dank je wel voor de toelichting wat betreft de analyses. Ik snap de redenatie, mogelijk wel interessant om ook vanuit een andere invalshoek nogmaals te analyseren en te rapporteren.

Ik heb een referentie naar de website opgenomen waar deze cijfers te vinden zijn (open data). En leuk om mee te publiceren, bedankt voor de mogelijkheid om mee te denken en te lezen.

Groeten,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 15 juli 2020 10:07
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: manuscript public perceptions covid

Hoi (10)(2e)

Hartelijk bedankt voor het meelezen met ons manuscript. Ik ga het manuscript (zie bijlage) deze week indienen bij een tijdschrift.

Nog een korte terugkoppeling op een van jouw vragen/suggesties:

- Je vroeg je af waarom we niet ook andere onafhankelijke variabelen meenamen in onze analyses (stedelijkheid van woonomgeving) of sommige variabelen alleen als controlevariabelen benaderen (opleiding en inkomen). We hebben ervoor gekozen om specifiek te kijken naar verschillen tussen mensen op basis van risicofactoren voor (ernstig beloop) covid-19. Ik denk dat andere verschillen tussen mensen ook interessant kunnen zijn, maar op de scope overzichtelijk te houden beperken we ons tot geslacht, leeftijd, onderliggend lijden, regio (omdat dat in NL een belangrijke factor was) en werk in de gezondheidszorg. We controleren voor opleiding en inkomen omdat dit, naast geslacht en leeftijd, binnen de sociale wetenschappen gebruikelijke (en eigenlijk verplichte) controlevariabelen zijn.

En nog twee vragen van mij:

- Ik heb de regionale incidentiecijfers in de tekst opgenomen (i.p.v. in een figuur), zie onder. Heb je misschien nog een referentie waar ik naar kan verwijzen om deze cijfers te ondersteunen?

(11)(1)

- Zou je als dank voor jouw bijdrage als co-auteur genoemd willen worden?

Groeten, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: zaterdag 27 juni 2020 17:19
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Antw: nivel consumentenpanel

Hoi,

Een nabrander: deze is mogelijk relevant voor de discussie:
<https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/69/wr/mm6924e1.htm>

There was broad support for stay-at-home orders, nonessential business closures, and adherence to public health recommendations to mitigate the spread of COVID-19 in early- to mid-May 2020. There was a significant association between age and feeling safe without community mitigation strategies, with younger adults feeling safer than those aged ≥ 65 years, which might relate to perceived risk for infection and severe disease.

En rural-urban verschillen. Informatie over stedelijkheid hebben we ook voor de Nivel panellisten, en er zijn wel meer geluiden dat er verschillen zijn in epidemiologie maar ook gedrag tussen minder en zeer sterk stedelijke gebieden. Lijkt mij goed om toe te voegen aan je analyses.

En Nivel heeft toch ook een monitor gedaan over acceptatie maatregelen. Lijkt me relevant jouw resultaten ook in het licht van deze resultaten te bezien in de discussie.

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e)

Sent: vrijdag 26 juni 2020 23:02

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Antw: nivel consumentenpanel

Hoi (10)(2e)

Hierbij mijn opmerkingen en suggesties in het manuscript en de gevraagde gegevens van cumulatieve aantallen t/m 17 mei.

Qua beschrijving methoden is het stuk dat overlapt met wat wij zouden rapporteren redelijk beperkt, merkte ik bij het lezen. Maar is duidelijk opgeschreven. Echt jammer dat er zo weinig jongeren mee hebben gedaan, maar daar is niks aan te doen.

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 24 juni 2020 10:00

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Antw: nivel consumentenpanel

Ha (10)(2e)

Goed idee om de beschrijving van de methoden goed met elkaar af te stemmen. In de bijlage vind je onze laatste versie van het manuscript. Ik hoop dit manuscript in te dienen in de week van 15 juli. Zou het jou lukken om voor maandag 6 juli naar het manuscript te kijken?

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 24 juni 2020 08:40

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Antw: nivel consumentenpanel

Goed plan!

Groetjes, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 24 juni 2020 om 08:31:24 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Antw: nivel consumentenpanel

Hoi,
 Ik vind het iig leuk om mee te lezen. We zien dan wel of dat een auteurschap rechtvaardigt. Dan kunnen we op die manier sowieso de methoden beschrijving afstemmen.
 En dan sturen we jou (10)(2e) ook ons stuk, dat is dus nog niet zo ver.
 Groeten,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 24 juni 2020 08:24
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Antw: nivel consumentenpanel

Hi allemaal,

Leuk idee om met elkaars artikel mee te kijken/ schrijven. Wij zijn al vergevorderd aangezien ons artikel een belangrijk onderdeel is van (10)(2e) manuscript, dat eind augustus klaar moet zijn. Dit is opgepakt met de hele groep die (10)(2e) begeleidt. Onze deadline is superstrak. Een combinatie van artikelen is niet direct voor de hand liggend. Wie van jullie wil meekijken met ons? Ik zou dit graag en met alle plezier doen voor jullie stuk.

Groetjes, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 24 juni 2020 om 08:09:08 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: nivel consumentenpanel

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Ik weet niet hoe ver jullie zijn met het opschrijven van de resultaten van de nivel consumentenpanels, bij ons is (10)(2e) bezig met de wekelijkse cijfers over klachten, huisartsbezoek etc.
 Lijkt me goed om onderling af te stemmen hoe we de methoden beschrijven en of/hoe we het beste kunnen verwijzen tussen resultaten van de vragen omtrent perceptie en epidemiologie en eventueel zelfs kunnen combineren. Daarom lijkt het me ook goed om met elkaar mee te lezen en te schrijven. Hoe kijken jullie hier tegen aan?

Groeten,
 (10)(2e)